

## **Islam, la izquierda y Palestina.**

Gearóid Ó Loingsigh  
[goloing@gmail.com](mailto:goloing@gmail.com)

Los ataques contra las torres gemelas en septiembre 2001 dieron a los EE.UU. y demás poderes imperiales en Europa la oportunidad perfecta para reinstaurar su hegemonía y poder en una región del mundo de donde han sido expulsados una y otra vez a lo largo del siglo XX. Como toda guerra, esa ofensiva requería un enemigo visible, fácil de identificar y que se prestaba para explicaciones fáciles dirigidas a y digeridas por las masas populares en sus propios países. El Islam y los islámicos fundamentalistas cumplían con todos esos requisitos.

Personajes nefastos como el "académico" Samuel P. Huntington emergieron de las cloacas "intelectuales" donde se habían refugiado. El libro de Huntington *El Choque de las Civilizaciones* se editó de nuevo y vendió miles y miles de ejemplares en todo el mundo. Su argumento era que en el nuevo mundo moderno ya no habría choques por recursos e ideología sino que las futuras guerras se librarían entre las fuerzas del bien (EE.UU. y Europa) con una tradición Judea-cristiana y las fuerzas del mal, el mundo islámico. Su tesis era absurda, pero tantos años del dominio posmoderno en el mundo académico permitía que una falacia que sólo puede describirse como la estupidez hecha palabra tuviese semejante aceptación, porque el postmodernismo siempre favorecía a la derecha con sus argumentos pueriles sobre la relatividad. No estoy acusando a Huntington de ser posmoderno, pues no lo es, sino que los posmodernos son responsables en parte por su relativismo extremo de la legitimación de autores como el aquí mencionado.

La ofensiva académica era la justificación para una ofensiva más burda y cruel en las calles. En los EE.UU. se aumentó el racismo y ataques racistas contra árabes, e inclusive contra sikhs, pues los ignorantes seguidores del fanatismo antimusulmán ni sabían diferenciar entre un sikh de la India, que profesaba la religión sikh y un árabe musulmán. En Europa surgían propuestas de limitar y prohibir vestimentas "islámicas" en sitios públicos. Los liberales respondieron horrorizados ante la ola racista que pasaba por Europa. La izquierda en muchos casos no respondió sino que tomó prestados los argumentos de los liberales y les agregaron un par de comentarios sobre la supuesta naturaleza progresista e inclusive antiimperialista del Islam. Se debe aclarar que hay unos 1.570 millones de musulmanes en todo el mundo y sólo un 20% vive en el Oriente Medio y el Norte de África. El Islam Político se encuentra en todo los países donde hay musulmanes, incluyendo aquellos territorios donde ellos son una minoría. Empero, este artículo se concentra en el mundo Árabe e Irán.

En general, los representantes de diversas tendencias de la izquierda olvidaron que la izquierda más que la derecha es la fuerza política que debe luchar contra la religión. Ellos no querían caer en la trampa derechista de ofender a minorías religiosas o etnias oprimidas. Confundieron defender a un grupo de la opresión con la aceptación de los postulados de ese grupo. De hecho, puede ser contradictorio hacerlo. Defender a una comunidad religiosa de la opresión y aceptar su tratamiento discriminatorio de mujeres, homosexuales, etc. es defender esa religión y no a las personas que profesan esa fe.

## La Religión

Este artículo pretende reafirmar los conceptos marxistas sobre la religión, la opresión, el imperialismo y la lucha de clases, muchos olvidados o ignorados por la izquierda en los debates sobre el Islam y sobre la lucha de los palestinos. No pretende ofender a ninguna religión, pero ofenderá sin lugar a dudas. Para el fundamentalista, cristiano, judío o musulmán, cualquier crítica a lo que Marx denominaba "superstición religiosa" ofende. Cualquier llamada a deshacerse de los curas, los imanes o rabinos ofende o no más equiparar las tres formas de oscurantismo también ofende, pues cada uno no sólo cree que posee la verdad absoluta sino, algo mucho más importante, está seguro que es portador de una verdad revelada a los elegidos. Entonces, no queda más remedio que ofender.

Primero, valdría la pena repasar lo que Marx dijo sobre la religión. La cita más famosa de Marx es quizá "la religión es el opio del pueblo". Empero, es bastante más larga y compleja que eso. Marx dijo:

El sufrimiento *religioso* es, por una parte, la *expresión* del sufrimiento real y, por la otra, la *protesta* contra el sufrimiento real. La religión es el suspiro de la criatura oprimida, el corazón de un mundo sin corazón, así como es el espíritu de una situación carente de espíritu. Es el *opio* del pueblo.<sup>1</sup>

Dicho de otro modo, el fenómeno religioso nos indica un estado de opresión o sufrimiento. El incremento del fanatismo religioso va de la mano tanto con el aumento en la represión como de una falta de respuesta por parte del pueblo y sus organizaciones. Es precisamente cuando no hay una salida visible en el mundo material que la gente busca consuelo en lo inmaterial. Pero la lucha de la izquierda no es contra la religión como tal sino contra las circunstancias que la hacen necesario, como ya lo había dicho Marx:

La abolición de la religión en cuanto dicha *ilusión* del pueblo es necesaria para su dicha real. La exigencia de abandonar sus ilusiones sobre su situación es la *exigencia de que se abandone una situación que necesita de ilusiones*. La crítica de la religión es, por lo tanto, en *embrión*, la crítica *del valle de lágrimas* que la religión rodea de *halo de santidad*.

---

<sup>1</sup>. Carlos Marx, (1844) "Contribución a la crítica de la filosofía del Derecho de Hegel", publicado en *Sobre la Religión*, Casal Gaudí y Sobremesa, Bogotá 2009

La religión como todo fenómeno social es producto de su entorno material (afirmación que seguramente ofenderá al creyente quien piensa que es un producto divino). Con los cambios en la sociedad se producen cambios en las religiones dominantes, las religiones llegan a dominar una región solo cuando reflejan y sirven a los nuevos poderes terrenales. La iglesia católica llegó a su posición dominante en Europa debido a su relación con el Imperio Romano y no por ser la verdad divina encarnada. La superstición religiosa no desaparecerá en una sociedad que requiere ilusiones. Tanto que inclusive hay marxistas que **sin** provenir de la teología de liberación creen en dios y algunos hasta van a misa! Por ejemplo, el revolucionario irlandés James Connolly ejecutado por el Imperio Británico en 1916 creía en dios.

La crítica no arranca de las cadenas las flores imaginarias para que el hombre soporte las cadenas sin fantasías ni consuelos, sino para que se despoje de ellas y pueda recoger las flores vivas. La crítica de la religión desengaña al hombre para que piense, para que actúe y modele su realidad como un hombre desengañado y que ha entrado en razón, para que gire en torno de sí mismo y por lo tanto en torno de su sol real. La religión es solamente el sol ilusorio que gira alrededor del hombre mientras éste no gira en derredor de sí mismo.

Esta última parte de la cita de Marx es la más importante, el propósito no es quitar el consuelo que encuentran algunos en la fe religiosa sino ofrecerles la posibilidad de vivir la vida en vez de prepararse para una supuesta vida eterna que les espera una vez muertos. Es animarles a luchar por un mundo mejor y no sólo a cambiar una forma de opresión por otra (dominio occidental por ejemplo por una teocracia reaccionaria en el caso de Irán). La religión desaparece cuando cambian las condiciones sociales o como Lenin dijo "Ningún folleto educativo será capaz de desarraigar la religión entre las masas aplastadas por los trabajos forzados del régimen capitalista y que dependen de las fuerzas ciegas y destructivas del capitalismo, mientras dichas masas no aprendan a luchar unidas y organizadas, de modo sistemático y consciente, contra esa raíz de la religión, contra el dominio del capital en todas sus formas."<sup>2</sup>

## **El Velo y La Mujer**

Volviendo al tema de Islam, **la** ofensiva occidental por el dominio del petróleo se refleja en un aumento en el racismo estatal y popular contra los musulmanes. Uno de los signos más claros de ese racismo se ve en el tema de las prendas que usan las mujeres. Se suele llamarlas de forma genérica como el velo. Pero el término se refiere al hijab, que cubre la cabeza pero no la cara y que las mujeres empiezan a llevar después del comienzo de la pubertad, el niqab que cubre todo el cuerpo, salvo los ojos, y la infame burqa que realmente no se ve mucho por fuera de Afganistán.

---

<sup>2</sup>. V. I. Lenin (1909), *La actitud del partido obrero hacia la religión* [www.marxists.org](http://www.marxists.org)

En Francia y España se tomaron medidas contra el uso de estas prendas, prohibiéndolas en los edificios oficiales y, en el caso de Francia, se reafirmó la naturaleza "secular" del estado con la prohibición de portar símbolos religiosos en las escuelas, aunque en realidad se trataba más de los velos que otros símbolos como los crucifijos o la kipá (prenda con que los hombres judíos cubren su cabeza). Esa ofensiva causó mucha confusión en la izquierda respecto a que postura deberían adoptar frente al racismo estatal. La izquierda (y no sólo la francesa), que estaba acostumbrado a luchar contra la opresión religiosa en temas como el aborto, el divorcio, los derechos de los homosexuales y el libre acceso a los anticonceptivos, no sabía como manejar un tema tan ambivalente como aquel relacionado con un símbolo de la opresión religiosa de la mujer y el racismo evidente del Estado contra una minoría religiosa.

Sin embargo, el tema es sencillo. Cualquier persona tiene el derecho de llevar las prendas que quiera, dónde y cómo quiera. Eso no sólo incluye a mujeres, musulmanes, o judíos con sus kipás sino a travestís. Es un derecho sencillo y universal. Otra cosa es afirmar que hay algo positivo en llevar un velo. A diferencia de un travestí, quien expresa su concepto de su ser cuando se viste de "mujer", el velo es un símbolo de la opresión de la mujer y a la vez un símbolo de la alienación religiosa y como tal nada tiene de progresista. Alguna gente de la izquierda no sólo proclamó, de manera concreta, que el hijab era progresista e inclusive antiimperialista sino que hicieron alianzas con los fundamentalistas y, en Gran Bretaña, formaron coaliciones electorales con ellos.

Otros, particularmente en Francia, apoyaron las leyes represivas contra el uso del velo apelando a la defensa de la mujer. Es cierto que la ley debe prohibir cualquier imposición del uso de símbolos religiosos e inclusive la obligatoriedad de la profesión de fe, pero imponer una restricción sobre el uso de esos símbolos y la profesión de fe es contra productivo, reaccionario y olvida lo más importante: las ideas se combaten con ideas no con la represión de un estado burgués. Nadie deja de creer en un religión por decreto oficial, de hecho puede fortalecer una religión, como en el caso de Irlanda, donde la prohibición de la iglesia católica por parte de los británicos aumentó el prestigio de aquélla y le dio un gran poder y control sobre la población, que apenas se empezó a confrontar en los últimas décadas del siglo XX. Engels, en sus debates con Blanqui y los anarquistas, se oponía a declaraciones explícitas de constituir un partido ateo y declarar una guerra contra la religión, pues según él, esa era la mejor forma de garantizar su pervivencia entre las masas.

Pero el tema del velo no es tan importante, al final es una prenda cuyo uso entre mujeres decayó durante décadas. Más importante es la confusión sobre la supuesta naturaleza "progresista" del mal llamado Islam Político. Valga recordar la cita de Marx: sustituir la lucha contra el capitalismo por ilusiones religiosas que

adormecen el dolor no es una propuesta de izquierda y no tiene el más mínimo contenido progresista. Se ve su sentido real cuando uno mira las propuestas políticas de los evangélicos en los EE.UU. El cristianismo en los EE.UU. es una fuerza política que pone y quita presidentes. Por lo menos, desde Carter (1977-1981) todos los presidentes de los EE.UU. han sido elegidos con el apoyo de amplios sectores evangélicos, incluyendo a Clinton, no obstante sus juegos sexuales con secretarias y cigarros. Obama es quizás una excepción parcial en el sentido que los evangélicos blancos no lo apoyaron, pero él lee la Biblia y asiste a misa cuando puede, según la página web [www.barackobama.com](http://www.barackobama.com).

## **El Islam Político**

Algunos dirán que en América Latina hay ejemplos de religiosos que han luchado por el pueblo y además varios de ellos dieron sus vidas por el pueblo. Eso es cierto, y en Colombia tenemos uno de los ejemplos más emblemáticos: Camilo Torres. Entonces, si las críticas al Islam Político son acertadas, ¿qué nos dice eso de la teología de liberación? No es tan enredado el tema como parece a primera vista. Hay diferencias claras y de fondo entre los teólogos de liberación y los fundamentalistas islámicos. Los teólogos se acercaron al marxismo basándose en algunos (y sólo algunos) aspectos de su fe y su libro central, la Biblia. En ningún momento propusieron una teocracia, un estado religioso o un estado donde los curas católicos tenían la última palabra sobre la sociedad. De hecho, tuvieron que luchar contra sus propios obispos e inclusive el Papa. Como afirmó Samir Amin, un marxista de origen egipcio, el Islam Político "No es una 'teología de la liberación' análoga a la que se ha desarrollado en América Latina. El Islam político es el enemigo de la teología de la liberación. Profesa la sumisión y no la emancipación."<sup>3</sup>. Una diferencia de mucho peso e importancia.

El mundo islámico también tiene sus adalides de la liberación. Malcolm X era musulmán y la mayor parte de su militancia política se desarrolló dentro de la organización religiosa *La Nación del Islam*. Sin embargo, Malcolm X rompió con esa organización y abrazó la causa del pueblo negro, de clase popular, y se declaró socialista. Él no proponía un estado islámico y rechazó la filosofía burguesa de Elijah Muhammed de la *Nación del Islam*. Pagó caro su osadía, porque la *Nación del Islam*, en confabulación con el FBI, lo asesinó. Para la Nación, Malcolm X representaba una amenaza mayor que las fuerzas de inteligencia de los EE.UU. (Se debe recordar que el Secretario General de la Nación, John Ali, era un agente secreto del FBI).

No es el caso que no pueden haber creyentes progresistas. Por supuesto, pueden haber e históricamente ha habido marxistas que creían en la existencia de un dios. Es una contradicción, pero como se explicó al principio somos productos de nuestra sociedad y eso conlleva ciertas contradicciones entre

---

<sup>3</sup>. Samir Amin, (2010), *El Islam Político* [www.vientosur.info](http://www.vientosur.info)

personas de la izquierda. El debate no es nuevo. Estamos hablando de un debate que viene de antes de los bolcheviques, como se ve en la siguiente cita de Lenin.

Si un sacerdote viene hacia nosotros para realizar una labor política conjunta y cumple con probidad el trabajo de partido, sin combatir el programa de éste, podemos admitirlo en las filas socialdemócratas: en tales condiciones, la contradicción entre el espíritu y los principios de nuestro programa, por un lado, y las convicciones religiosas del sacerdote, por otro, podría seguir siendo una contradicción personal suya, que sólo a él afectase, ya que una organización política no puede examinar a sus militantes para saber si no existe contradicción entre sus conceptos y el Programa del Partido... Debemos no sólo admitir, sino atraer sin falta al Partido Socialdemócrata a todos los obreros que conservan la fe en Dios; nos oponemos categóricamente a que se infiera la más mínima ofensa a sus creencias religiosas, pero los atraemos para educarlos en el espíritu de nuestro programa y no para que luchen activamente contra él<sup>4</sup>.

Aunque Lenin aceptaba la posibilidad de la militancia de curas en las filas de los bolcheviques no tenía ninguna duda ni reparos en expulsar a un cura que hacía proselitismo religioso en su actividad política. Queda claro que no estamos diciendo que no puede haber creyentes islámicos progresistas, los hay, pero éstos no son los fundamentalistas.

Otros dicen que reconocen las limitaciones del Islam Político, pero son fuerzas progresistas y antiimperialistas porque se supone alegremente que "los enemigos de mis enemigos son mis amigos". Primero, los enemigos de mis enemigos no pueden ser mis amigos, si ellos a la vez son los enemigos de las clases populares de sus propios países. Algunos dirán que en el caso del Islam Político eso es cierto, pero como son antiimperialistas, eso es progresista. Piden que las clases populares luchen y mueran para que sus opresores tengan el poder. ¿Quién quiere morir en Colombia, por ejemplo, para que el partido Liberal tenga el poder en vez de Juan Manuel Santos?

Peor aún, el antiimperialismo de los islamistas es más un mito que realidad, puesto que los regímenes más pro-imperialistas del oriente medio son ultra islámicos, como es el caso de Arabia Saudita. El fundamentalismo islámico de este país es indiscutible, sus leyes son las más estrictas de todos los países, quizás con la excepción de Afganistán bajo los Talibanes (territorio que no se encuentra en el oriente medio y tampoco es un país árabe). Además, es feudo del más famoso de los islamistas políticos, Osama Bin Laden, hijo predilecto del régimen y quien viajó a Afganistán con el beneplácito no sólo de la CIA, sino de la Casa Saudí en su país natal. Esos regímenes siempre han apoyado al imperialismo y las últimas revelaciones de Wikileaks lo dejan bien claro, pues Arabia Saudita sugirió a los EE.UU. que atacara a Irán y, adicionalmente, expresó que comprendía las razones de prohibir que se construyeran nuevos

---

<sup>4</sup>. V. I. Lenin, *op. cit.*

minaretes en Suiza!

Para los fundamentalistas sólo les queda Irán, pues Hizbullah hace tratos con los cristianos en Líbano y la verdad es un islamismo *Light* comparado con los de Irán o los Sauditas. ¿Será que Irán es el gran luchador contra el imperialismo y ofrece una alternativa al mundo? No lo creemos, de ninguna manera. Samir Amin, explica que es un régimen en crisis, porque:

El sistema del Islam político en Irán ha llegado a un callejón sin salida. Las luchas sociales y políticas en las que el pueblo iraní está actualmente participando podrían pronto conducir al rechazo del principio mismo de "wilaya al faqui", principio que coloca al clero por encima de todas las demás instituciones de la sociedad política y civil. La república islámica de Irán no ha concebido otro sistema político que el de una dictadura del partido único monopolizado por los clérigos.<sup>5</sup>

El izquierdista colombiano que ve en el Islam Político una alternativa para los pueblos árabes (y de Irán) no aceptaría vivir bajo las mismas condiciones aquí. Respecto a su antiimperialismo, es cierto que derrocaron al régimen del *playboy gringo* Mohammad Reza Shá Pahlavi, pero esto fue posible por la participación en ese proceso de gran parte de sectores de la izquierda y nacionalistas que, luego, fueron aplastados por los islamistas, tema que por cuestión de espacio no podemos abordar en este artículo. Aunque se debe recordar que los ayatollas asesinaron a miles y miles de izquierdistas después de la revolución. Una vez en el poder se acabó su antiimperialismo. De hecho, si no fuera por la guerra desatada por Irak, con el beneplácito de Washington, contra el régimen de los ayatollas, no sería descabellado afirmar que se había podido alcanzar algún acuerdo con los EE.UU., pues en la práctica han tenido muchos acuerdos con las potencias imperialistas, referidos a la venta de petróleo y a los derechos de exploración y explotación de hidrocarburos en su territorio por parte de las multinacionales extranjeras.

El antiimperialismo del Irán de los ayatollas es como el pacifismo de Obama, es para las masas, pero no es real. En el caso de Irán se limita a declaraciones inflamatorias por parte del presidente Mahmoud Ahmadinejad, en las cuales niega la existencia del holocausto durante la segunda guerra mundial. Algunos académicos, como James Petras, han puesto el holocausto en su contexto y lo han comparado con otros genocidios cometidos a lo largo del siglo XX, pero no lo niegan sino lo explican. Los islamistas niegan que haya sucedido. Negar uno de los grandes crímenes del fascismo es hacerle un favor al fascismo, enemigo acérrimo de la clase obrera y tropa de choque de la clase capitalista en sus momentos de profunda crisis.

## **La Liberación de Palestina**

---

<sup>5</sup>. S. Amin, *op. cit.*

En la vida real, los regímenes islámicos poco o nada han hecho a favor de los palestinos. En el caso del mal llamado Islam Político ¿cual es la solidaridad que ofrecen? Irán es un país chiíta, pero los de Al-qaeda y otros son sunitas. Esa pequeña diferencia sectaria es de gran importancia para ellos mismos. Irak no es el único país del mundo que ha sufrido atentados perpetrados por sunitas contra chiítas, los cuales son herejes para los primeros. El reciente atentado en Irán es una clara muestra que ese fenómeno no se explica por la división de poder bajo la dictadura de Saddam Hussein y la pérdida de poder económico y político por parte de los sunitas. Es una particularidad inherente a la visión sectaria y fundamentalista que los caracteriza. Eso no tiene nada de raro. Los fundamentalistas religiosos siempre han mostrado más hostilidad hacia aquellos que discrepan con ellos desde otra óptica religiosa. No se preocupan tanto por los ateos, pues ellos niegan la existencia de dios, con los otros, empero, se disputan quién posee la verdad revelada y quién es un apostata. Muchos recordarán las declaraciones de la Iglesia Católica respecto a los judíos y los protestantes. Ser protestante era mayor pecado que ser ateo. Ser chiíta o sunita, según el caso, es un pecado que debe ser castigado con la pena de muerte. Todo este panorama religioso, donde predomina el fanatismo, les proporciona a los palestinos más fuentes de división, porque el enemigo ya no será únicamente el estado de Israel sino su hermano palestino y sus hermanos árabes. El Pew Center calcula que entre el 10 y el 13% de los musulmanes en el mundo es chiíta y el 80% de su población creyente está concentrada en un país árabe, Irak, y en países no árabes como Irán, Pakistán y la India. Aunque hay pocos chiítas entre los palestinos hay una minoría cristiana significativa. De hecho, George Habash, el hoy difunto dirigente del Frente Popular para la Liberación de Palestina (PFLP), era cristiano, ortodoxo griego.

La propuesta religiosa divide a las clases populares sobre el tema de la interpretación de un libro sagrado y el linaje de Mahoma? y no sobre si la burguesía árabe debe tener el poder o no. Todos los estados islámicos son capitalistas, incluyendo a Irán. El modo de producción es capitalista, los medios de producción, distribución e intercambio están en manos privadas. Ellos no proponen que las clases populares tomen el poder sino que acepten que las élites dominantes y corruptas de siempre (como en Arabia Saudita) y las nuevas clases dominantes y corruptos (como en Irán) sigan en el poder o, en el mejor de los casos, que se deshagan de los élites actuales para reemplazarlos por otros élites emergentes. ¿Acaso Hizbullah en Líbano pone en práctica el socialismo o lucha por implantarlo algún día?

Las dirigencias populares del Oriente Medio nunca han hecho propuestas distintas al capitalismo. En el mejor de los casos, como Nasser en Egipto, ofrecieron un populismo para las masas. Aunque a Nasser se le debe reconocer su antiimperialismo, eso mismo no puede decirse de alguno de los actuales dirigentes árabes ni tampoco de los iraníes. Hoy en día, el principal movimiento



para la liberación de Palestina es Hamas, un movimiento de corte islámico. Pero Hamas no representa la victoria de un corriente radical entre los palestinos sino su derrota. Su ascenso va de la mano del ocaso de otras corrientes de izquierda, que se oponían a Arafat y a los Acuerdos de Oslo.

La Organización para la Liberación de Palestina (OLP) se fundó en 1964 con el propósito de liberar a los territorios usurpados y ocupados en 1948 por el Estado sionista de Israel. Tres años más tarde, Israel invadió Cisjordania y la franja de Gaza, ocupados por Jordania y Egipto respectivamente quienes nunca ofrecieron independencia a los palestinos y, lo que es digno de recordarse, Egipto esta liderado por el gran "progresista" Nasser. La OLP incorporó a su programa la lucha por la liberación de estos territorios luego de su ocupación por parte de Israel y no antes, cuando estaban bajo el dominio de Jordania y Egipto, porque es importante recordar que cuando se fundó la OLP, Cisjordania y Gaza no estaban bajo el dominio de Israel sino de otros poderes árabes. Recuperar esos territorios sólo se puede considerar como una victoria parcial, pues los territorios de 1948, motivo fundacional de la lucha del pueblo palestino, quedaron excluidos.

La OLP, desde sus inicios y siguiendo las posturas políticas de su facción más grande Al Fatah (dirigido por Arafat) realizó una serie de alianzas con las dictaduras y reinos árabes. Eso le sirvió en varios sentidos. Los países árabes le ayudaron con la diplomacia internacional en contra de Israel, algo que les servía a ellos también y además les dio mucho dinero que contribuyó a fortalecer a la OLP, no sólo en términos militares sino para abastecer su base social, porque pudieron utilizar algunos fondos (los que Arafat no robó) para construir hospitales y escuelas entre los refugiados palestinos. Ese apoyo tenía un precio alto, el silencio frente a la naturaleza despótica de todos los regímenes del Oriente Medio, lo cual les impidió crear alianzas con otros sectores populares en esos países.

Quizás uno de las pocas excepciones a esto, fue Jordania, donde los palestinos representaban la tercera parte de la población del reino. Los palestinos actuaban como un estado dentro de un estado, creando tensiones con la monarquía. Arafat alcanzó unos acuerdos con el Rey para garantizar la tranquilidad y estabilidad del reino y el dominio de la monarquía sobre todo el territorio, aunque otras facciones más radicales de los palestinos pusieron esos acuerdos en jaque. Aquí no hay espacio para entrar a discutir en detalle los hechos y la responsabilidad de cada cual, pero es un hecho histórico que el ejército de Jordania expulsó a los palestinos a sangre y fuego, asesinando a miles de personas. Los regímenes de la región nunca han dudado en atacar a los palestinos para proteger sus intereses o sacrificarlos por el *Realpolitik*. Valga la pena recordar que el ejército de Jordania dio uno de los mayores golpes a la OLP, antes incluso que Israel, que sólo diez años después igualó la ofensiva

jordana.

La OLP se refugió en Líbano pero luego fue expulsada por las fuerzas armadas de Israel en la invasión de 1982 y el asedio de Beirut. Es diciente que Hizbullah luego expulsó a los Israelitas, donde los palestinos no pudieron, puesto que, a pesar de todas sus deficiencias políticas (entre ellas su islamismo), es una organización de liberación nacional que pretendía liberar a un pueblo y no sólo salvaguardar los "privilegios" de una parte de la población (los palestinos). La OLP no demoró mucho tiempo en reajustarse a la nueva realidad, con la firma de los Acuerdos de Oslo en 1993, cuando Arafat aceptó tener competencias más propias de un alcalde de un villorrio que de presidente de un país y líder de un pueblo oprimido. Los territorios en cuestión ni siquiera eran la totalidad de los territorios de 1967. Arafat no sólo abandonó a los palestinos expulsados en 1948 sino una buena parte de los de 1967, cuando aceptó "gobernar" sobre una versión reducida de Cisjordania y Gaza. A cambio, prometió perseguir a los radicales, y para tal fin creó innumerables servicios de seguridad. Por fin los palestinos disfrutaban del derecho de ser torturados por sus propios hermanos. En estas circunstancias, no resultó extraño que un grupo como Hamas se expandiera después de semejante traición. Lo raro quizá estriba en por qué no lo hicieron otros grupos como el FDLP o FPLP.

La razón para explicarlo, tal vez radica en que el mensaje de Hamas es más sencillo. No hay discusiones teóricas acerca de la naturaleza del Estado (cualquiera que sea) ni del capitalismo, o ni de cómo movilizar el pueblo. Hay un enemigo, el judío (ya no el Israelita) y hay que luchar militarmente contra él. No hay que entender el imperialismo sino la perfidia del judío. No hay que preocuparse por la lucha de clases, sino por el choque entre culturas, y en eso tienen mucho en común con la derecha norteamericana quien tiene una visión muy parecida, aunque para ellos es el musulmán quien es inculto y no el judío. Arafat los traicionó, pero no por ser un nacionalista burgués sino por no ser un buen musulmán. Hamas se define como una organización islámica que quiere crear un estado palestino islámico. En eso rompen con las demandas históricas de los palestinos. La OLP, antes de la rendición de Oslo, proponía un estado secular unitario, compuesto de Cisjordania, Gaza y los territorios de 1948, en donde pudieran vivir judíos y musulmanes. Ese sería un estado democrático. Aunque algunas corrientes palestinas, como el FPLP, eran de izquierda, la propuesta palestina apuntaba a construir un estado burgués, secular y democrático. Era una propuesta limitada pero progresista. La izquierda podía proponer ir más allá y abogar por un estado palestino socialista, un estado islámico no deja esa posibilidad. La mayoría de la izquierda palestina era etapista, es decir, creían en una etapa burguesa dentro de la revolución palestina. Eso es muy discutible, pero cuando se habla de un estado islámico la cuestión es más complicada porque supone erigir un aparato estatal puramente reaccionario, como lo son Irán o Arabia Saudita. En contra de tal

perspectiva, algunas corrientes como el FDLP fueron más allá de la propuesta de Al Fatah y de Yasser Arafat:

En cambio, el FDLP había llegado a un reconocimiento prematuro de que, además de la cuestión nacional palestina, existía una "cuestión judía" que debía ser resuelta inevitablemente si se pretendía alcanzar un arreglo democrático en el conflicto, haciendo énfasis en que la solución de la cuestión judía estaba condicionada a liberarse del proyecto sionista y a la necesaria convivencia con los árabes palestinos sobre la base de la igualdad bajo la égida del "Estado Democrático Popular", que sería erigido sobre los escombros del Estado de Israel; pero, ¿cómo lograr este objetivo a la luz de la aplastante superioridad de Israel y su firme alianza con el Imperialismo Norteamericano?

La respuesta está en "la guerra popular de liberación de largo alcance en la totalidad de la tierra palestina y árabe"<sup>6</sup>

Frente a esto, puede decirse que los islamistas niegan la existencia de una cuestión judía y no tienen ninguna propuesta para los obreros judíos como tampoco lo tienen para los obreros árabes en la región. La lucha de clases no tiene cabida en su paradigma. Ven en el Islam la fuerza que une a los árabes y no tienen mayor discrepancia con los regímenes islámicos, salvo cuando hacen acuerdos con el Gran Satán. Hay que señalar que Hamas, cuando sea necesario, realizará acuerdos con el Gran Satán, porque al final de cuentas tanto el Mossad como la CIA lo financiaron en sus inicios, pues lo veían como un contrapeso para obligar a Arafat a llegar a un acuerdo con Israel. Hamas critica a la OLP por su traición. En eso tienen razón, pero con toda seguridad Hamas aceptaría un estado Islámico en Cisjordania y Gaza, abandonando la lucha por recuperar los territorios palestinos de 1948. Se puede hacer semejante afirmación porque todos los movimientos nacionalistas en el mundo, sin excepciones, han aceptado acuerdos favorables al imperialismo a cambio de las migajas de poder. La única cuestión es cuanto tiempo demorarán.

Los palestinos, como todo pueblo oprimido, tienen un derecho inalienable a la libertad, autodeterminación e independencia. Ese derecho no está supeditado a ser políticamente correcto. Es importante recordar que los palestinos tienen unos derechos que son independientes del carácter de su liderazgo. Nada de lo que se ha dicho en este artículo es un argumento en contra de la liberación nacional de Palestina sino una explicación de las limitaciones de sus movimientos. Las limitaciones de Hamas lo llevarán hacia la derrota, porque es incapaz de movilizar a las clases populares palestinas en torno a demandas que satisfagan sus necesidades nacionales y de la clase.

En resumen, la izquierda, particularmente en Europa, pero también en otras partes ha aceptado el argumento de la derecha referido a la existencia de un

---

<sup>6</sup> F. Suleiman, (s/f), *La Izquierda Palestina Revolucionaria: Tres décadas de experiencia de lucha (1969-1999)*, FDLP <http://www.fdlpalestina.org/index.htm>

conflicto etno-religioso en el mundo y aboga, a veces, por defender a reaccionarios islámicos en el marco de dicho conflicto, ignorando por completo el carácter clasista de esos reaccionarios y la derrota que significaría para la clase obrera el avance de esos mismos reaccionarios. En vez de oponerse a todo fundamentalista religioso, tanto Bush como el clero islámico optan por apoyar o callarse frente a los fundamentalistas islámicos, algo que no se contemplaría ni por un segundo con cristianos evangélicos.

Cuando se trata de Palestina ese silencio condena a los palestinos a escoger entre los reaccionarios de Israel y los reaccionarios que se encuentran en sus propias filas. Los palestinos tienen el derecho a luchar por la liberación nacional pero también porque las clases explotadas superen sus condiciones de explotación. No tienen porque morir para poner a su enemigo de clase en el poder, pueden luchar por su país y su clase. La izquierda no hace ningún favor a nadie callándose. La solidaridad se ofrece con las demandas progresistas en el Oriente Medio, retiro de tropas de Irak, liberación de Palestina y no con X movimiento. De joven participaba en organizaciones de solidaridad con Palestina. Apoyaban a la OLP y no a la demanda por la liberación nacional. Cuando la OLP traicionó a su pueblo, estas organizaciones no tenían nada que hacer ni decir y la reconstrucción del movimiento de solidaridad demoró mucho tiempo en recuperarse. Se puede repetir el mismo error con Hamas.